

Gremios de AFP de Perú y Colombia opinan sobre Chile y apuestan mantener ahorro individual

El Diario Financiero

El debate en torno al sistema de pensiones no solo concentra la atención en Chile sino que también cruzó las fronteras, ya que en los países de la región observan la discusión previsional. En entrevistas con DF, los representantes de las asociaciones de administradoras de fondos de pensiones peruanas y colombianas entregan sus puntos de vista y sus preocupaciones, sobre todo por una eventual eliminación de la capitalización individual.

GIOVANNA PRIALÉ PRESIDENTA ASOCIACIÓN DE AFP DE PERÚ.

'Hay elementos fundamentales de la capitalización individual que hay que rescatar'

La representante de las administradoras peruanas advierte que 'hay que tener cuidado con las cuentas nocionales'.

- ¿Cómo ve que la discusión que se desarrolla en Chile sobre las pensiones?

- Desde Perú lo vemos como un ejemplo a seguir el poder poner ese tema en discusión. Nosotros llevamos 10 años tratando de poner el tema de reforma en la agenda y lo único que hemos logrado en los últimos dos años, acelerado por la pandemia, son retiros, pero no hay una discusión respecto a cómo incrementar la cobertura, con un 70% de la población por fuera del sistema pensional.

- El próximo gobierno plantea eliminar a las AFP, ¿le preocupa?

- Más allá de las AFP, hay elementos fundamentales de la capitalización individual que hay que rescatar. Uno de los atributos del sistema de capitalización es que eres dueño de tus aportes y puedes ver cómo ese dinero se capitaliza en el tiempo. Y, por ejemplo, en el caso de Chile, los afiliados a las AFP pudieron ver su dinero, cómo había crecido en el tiempo, e incluso pudieron retirarlo. Podemos discutir si fue o no la mejor política pública, pero lo hicieron. En el caso de los afiliados al sistema público de Perú, no hay ninguno solo que haya podido retirar un sol, porque ese dinero no existe.

- La propuesta del próximo gobierno elimina la capitalización individual y la reemplaza por una colectiva.

- Hemos visto de la experiencia internacional, por ejemplo, en el caso de Grecia, que aplicó el esquema de cuentas nocionales y luego regresaron al de cuentas de capitalización individual. Hay que tener mucho cuidado con la cuenta nocional porque el Estado asume el compromiso de que te va a pagar el dinero que has aportado con una tasa de interés fija. Pero, ese dinero no se está invirtiendo, como en el caso del sistema de capitalización individual en instrumentos de largo plazo, y no hay un rol privado fiduciario sobre el cual puedas ver que efectivamente tu dinero se está capitalizando en el tiempo.

-En la Convención Constitucional también se lleva adelante un debate sobre las pensiones, ¿cómo debería ser?

- Es valiosísima la posibilidad de discutir ese tema dentro de la Convención. Creo que es muy importante que el tema no se vuelva ideológico, de posturas anti AFP o a favor de las AFP, porque que las AFP son solo un canal. Hay que pensar en que lo mejor para el ciudadano es mejores pensiones, menores comisiones y mayor rentabilidad sobre los ahorros.

- ¿Qué le pareció la aprobación de una Pensión Garantizada Universal?

- Va en la línea correcta. Una de las cosas que la población quisiera al llegar a momento de la jubilación es tener la certeza de cuánto sería lo mínimo que podría recibir como una pensión, que es la pensión garantizada.

SANTIAGO MONTENEGRO PRESIDENTE ASOFONDOS.

'La discusión debería ser entre un sistema que es viable y otro que no lo es'

El líder de las gestoras previsionales colombianas señala que proponer componentes de reparto es 'populismo'.

- ¿Cómo observa una posible eliminación de las AFP en el sistema de pensiones chileno con el próximo gobierno?

- No conozco los detalles de la propuesta en profundidad, pero a nosotros nos preocupa mucho porque los sistemas de capitalización son superiores a los sistemas de reparto. La discusión no debería ser entre administradores públicos versus administradores privados, sino entre un sistema que sea viable y otro que no lo sea, y que pueda ser administrado tanto por públicos como por privados, operando con las mismas reglas del juego y que la gente escoja.

- Como representante de las administradoras colombianas, ¿le preocupa que esta idea pueda irrigarse en la región?

- El Presidente electo Boric ha cambiado su mensaje entre la primera vuelta y la segunda. Incluso, nombró a Mario Marcel como ministro de Hacienda, presidente de una de las comisiones que recomendó continuar con la capitalización individual, con ajustes. Entonces, no sabemos qué quedará al final.

- ¿Pero le preocupa el debate en Chile?

- Obviamente nos preocupa, porque todos los países de América Latina miramos a Chile y no solo en pensiones, en todo. Chile es el país que está más cerca del desarrollo en América Latina, es el país que tiene el primer lugar en el Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas. Para nosotros eso es incomprensible, que el chileno crea que su país es un verdadero desastre, cuando no lo es.

En parte, el desarrollo fue gracias al ahorro de pensiones. El ahorro nacional ayudó a financiar las autopistas y muchas otras cosas, y gracias a lo que hicieron vino mucha inversión extranjera, incluyendo inversión colombiana.

- ¿Cómo debiese abordar la Convención Constitucional la seguridad social y las pensiones?

- Como dije, la discusión no debe ser público versus privado, sino que un sistema que funcione versus un sistema que no sea viable y que lo que funcione pueda tener administradores tanto públicos como privados.

- Los políticos que promueven tener un componente de reparto en un sistema es que ayuda a mejorar las pensiones de los actuales jubilados, algo que no podría hacer la capitalización individual...

- Eso es pan para hoy y hambre para mañana. Eso es populismo, porque el sistema de reparto no es viable, ya que con los recursos de los jóvenes que trabajan hoy estás aumentando las pensiones a los adultos mayores de hoy. Pero eso va a descuadrar el sistema pensional en el mediano y largo plazo. Entonces, el sistema va a estar desbalanceado.

Pie de Página

POR DANIEL VIZCARRA-

14/02/2022

Pais: Chile

Fecha: 14/02/2022

Sección: Finanzas & Mercados

Tipo: escrita

Página(s): 7

Centimetro: 32x23

Pie de Imagen

--

FINANZAS Y MERCADOS

Gremios de AFP de Perú y Colombia opinan sobre Chile y apuestan mantener ahorro individual

El debate en torno al sistema de pensiones no solo concentra la atención en Chile sino que también cruzó las fronteras, ya que en los países de la región observan la discusión previsional. En entrevistas con DF, los representantes de las asociaciones de administradoras de fondos de pensiones peruanas y colombianas entregan sus puntos de vista y sus preocupaciones, sobre todo por una eventual eliminación de la capitalización individual. **POR DANIEL VIZCARRA G.**



GIOVANNA PRIALE
PRESIDENTA ASOCIACIÓN
DE AFP DE PERÚ

“Hay elementos fundamentales de la capitalización individual que hay que rescatar”

■ La representante de las administradoras peruanas advierte que “hay que tener cuidado con las cuentas nacionales”.

– ¿Cómo ve que la discusión que se desarrolla en Chile sobre las pensiones?

– Desde Perú lo vemos como un ejemplo a seguir el poder poner ese tema en discusión. Nosotros llevamos 10 años tratando de poner el tema de reforma en la agenda y lo único que hemos logrado en los últimos dos años, acelerado por la pandemia, son retrocesos, pero no hay una discusión respecto a cómo incrementar la cobertura, con un 70% de la población por fuera del sistema previsional.

– El próximo gobierno plantea eliminar a las AFP, ¿le preocupa?

– Más allá de las AFP, hay elementos fundamentales de la capitalización individual que hay que rescatar. Uno de los atributos del sistema de capitalización es que eres dueño de tus aportes y puedes ver cómo ese dinero se capitaliza

“Un atributo del sistema de capitalización es que eres dueño de tus aportes y puedes ver cómo ese dinero se capitaliza en el tiempo”

en el tiempo. Y, por ejemplo, en el caso de Chile, los afiliados a las AFP pudieron ver su dinero, cómo había crecido en el tiempo, e incluso pudieron retirarlo. Podemos discutir si fue o no la mejor política pública, pero lo hicieron. En el caso de los afiliados al sistema público de Perú, no hay ninguno solo que haya podido retirar un sol, porque ese dinero no existe.

– La propuesta del próximo gobierno elimina la capitalización individual y la reemplaza por una colectiva.

– Hemos visto de la experiencia internacional, por ejemplo, en el caso de Grecia, que aplicó el esquema de cuentas nacionales y luego regresaron al de cuentas de capitalización individual. Hay que tener mucho cuidado con la cuenta nacional porque el Estado asume el compromiso de que te va a pagar el dinero que has aportado con una tasa de interés fija. Pero, ese dinero no se está invirtiendo, como en el caso del sistema de capitalización individual en instrumentos de largo plazo, y no hay un rol privado fiduciario sobre el cual puedas ver que efectivamente tu dinero se está capitalizando en el tiempo.

– En la Convención Constitucional también se lleva adelante un debate sobre las pensiones, ¿cómo debería ser?

– Es valiosísima la posibilidad de discutir ese tema dentro de la Convención. Creo que es muy importante que el tema no se vuelva ideológico, de posturas anti AFP o a favor de las AFP, porque las AFP son solo un canal. Hay que pensar en que lo mejor para el ciudadano es mejores pensiones, menores comisiones y mayor rentabilidad sobre los ahorros.

– ¿Qué le pareció la aprobación de una Pensión Garantizada Universal?

– Va en la línea correcta. Una de las cosas que la población quisiera al llegar a momento de la jubilación es tener la certeza de cuánto sería lo mínimo que podría recibir como una pensión garantizada.



SANTIAGO MONTENEGRO
PRESIDENTE ASOFONDOS

“La discusión debería ser entre un sistema que es viable y otro que no lo es”

■ El líder de las gestoras previsionales colombianas señala que proponer componentes de reparto es “populismo”.

– ¿Cómo observa una posible eliminación de las AFP en el sistema de pensiones chileno con el próximo gobierno?

– No conozco los detalles de la propuesta en profundidad, pero a nosotros nos preocupa mucho porque los sistemas de capitalización son superiores a los sistemas de reparto.

La discusión no debería ser entre administradores públicos versus administradores privados, sino entre un sistema que sea viable y otro que no lo sea, y que pueda ser administrado tanto por públicos como por privados, operando con las mismas reglas del juego y

que la gente escoja.

– Como representante de las administradoras colombianas, ¿le preocupa que esta idea pueda irrigrarse en la región?

– El Presidente electo Botic ha cambiado su mensaje

“La discusión no debe ser público versus privado, sino que un sistema que funcione versus uno que no sea viable”

entre la primera vuelta y la segunda. Incluso, nombró a Mario Marcel como ministro de Hacienda, presidente de una de las comisiones que recomendó continuar con la capitalización individual, con ajustes. Entonces, no sabemos qué quedará al final.

– ¿Pero le preocupa el debate en Chile?

– Obviamente nos preocupa, porque todos los países de América Latina miramos a Chile y no solo en pensiones, en todo. Chile es el país que está más cerca del desarrollo en América Latina, es el país que tiene el primer lugar en el Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas. Para nosotros eso es incomprensible, que el chileno crea que su país es un verdadero desastre, cuando no lo es.

En parte, el desarrollo fue gracias al ahorro de pensiones. El ahorro nacional ayudó a financiar las autopistas y muchas otras cosas, y gracias a lo que hicieron vino mucha inversión extranjera, incluyendo inversión colombiana.

– ¿Cómo debiese abordar la Convención Constitucional la seguridad social y las pensiones?

– Como dije, la discusión no debe ser público versus privado, sino que un sistema que funcione versus un sistema que no sea viable y que lo que funcione pueda tener administradores tanto públicos como privados.

– Los políticos que promueven tener un componente de reparto en un sistema es que ayuda a mejorar las pensiones de los actuales jubilados, algo que no podría hacer la capitalización individual...

– Eso es pan para hoy y hambre para mañana. Eso es populismo, porque el sistema de reparto no es viable, ya que con los recursos de los jóvenes que trabajan hoy están aumentando las pensiones a los adultos mayores de hoy. Pero eso va a descuadrar el sistema previsional en el mediano y largo plazo. Entonces, el sistema va a estar desbalanceado.